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# Introducción

El presente informe tiene como objetivo evaluar la calidad y completitud de la documentación necesaria para el desarrollo del software en el proyecto “Plataforma virtual de comercio universitario (EzCommerce)”. Esta evaluación corresponde a la segunda revisión de control de calidad (QA) dentro del Hito 2: Diseño del cronograma de proyecto. En esta fase, se ha revisado una serie de documentos clave que incluyen el Documento de Lógica de Negocio, el Documento de la Arquitectura de Software, el Documento de la User Interface, el Documento del Modelado de Base de Datos y la Guía de Estilos.

La revisión de calidad se ha llevado a cabo con el propósito de asegurar que estos documentos estén completos, sigan los estándares establecidos y sean consistentes con los objetivos y requerimientos del proyecto. Los resultados de esta evaluación permiten identificar posibles áreas de mejora antes de proceder con la siguiente fase del desarrollo, minimizando riesgos y asegurando una mayor eficiencia en el proceso.

En este reporte se detallan los documentos revisados, los criterios de evaluación utilizados, y las observaciones encontradas, junto con recomendaciones para la corrección de posibles inconsistencias o carencias.

# Objetivos del Reporte

El objetivo de este reporte es validar la calidad de la documentación generada durante la segunda revisión de QA del proyecto “Plataforma virtual de comercio universitario (EzCommerce)”, asegurando que cumple con los requerimientos establecidos y que está lista para guiar la siguiente fase de desarrollo. Se busca identificar posibles errores o deficiencias en los documentos revisados —incluyendo el Documento de Lógica de Negocio, el Documento de la Arquitectura de Software, el Documento de la User Interface, el Documento del Modelado de Base de Datos y la Guía de Estilos—, para sugerir mejoras que permitan garantizar una ejecución eficiente del proyecto.

Este informe tiene como meta principal asegurar que todos los documentos revisados estén completos, alineados con los estándares del proyecto, y no presenten inconsistencias técnicas que puedan afectar las fases posteriores.

# Documentos revisados

## Documento de Lógica de Negocio

| **Documento de Lógica de Negocio** | |
| --- | --- |
| **Nomenclatura** | PVCU-DLN.docx |
| **Autor / Rol** | Shamir Mantilla / Analista funcional |
| **Fecha de presentación** | 21/09/2024 |

## 

## 

## 

## 

## 

## Documento de la Arquitectura de Software

| **Documento de la Arquitectura de Software** | |
| --- | --- |
| **Nomenclatura** | PVCU-DAS.docs |
| **Autor / Rol** | Miguel Espinoza / Arquitecto |
| **Fecha de presentación** | 21/09/2024 |

## 

## **Documento** de la User Interface

| **Documento de la User Interface** | |
| --- | --- |
| **Nomenclatura** | PVCU-DUI.docx |
| **Autor / Rol** | Vilberto Patricio / Diseñador UI |
| **Fecha de presentación** | 28/09/2024 |

## 

## 

## 

## 

## 

## Documento del Modelado de Base de Datos

# 

| Documento de Modelado de Base de Datos | |
| --- | --- |
| Nomenclatura | PVCU-DMBD.docs |
| Autor / Rol | Giacomo Madrid / DBA |
| Fecha de presentación | 05/10/2024 |

## 

# 

# 

# 

# 

## Guía de Estilos

| **Guía de Estilos** | |
| --- | --- |
| **Nomenclatura** | PVCU-GE.xlsx |
| **Autor / Rol** | Vilberto Patricio / Diseñador UI |
| **Fecha de presentación** | 05/10/2024 |

## 

# 

# 

# 

# **Criterios de Evaluación**

## Completitud

* **Descripción**: Verifica que cada documento incluya toda la información requerida para su propósito. Un documento completo debe contener todos los detalles necesarios para la correcta interpretación y ejecución de las actividades relacionadas.
* **Indicadores**: ¿El documento cubre todos los temas necesarios? ¿Incluye todos los apartados y anexos correspondientes?

## Consistencia

* **Descripción**: Se evalúa si el contenido de los documentos es coherente a lo largo de todo el proyecto. Esto incluye consistencia en el uso de terminología, formato, estilo y redacción.
* **Indicadores**: ¿Los términos y conceptos utilizados son los mismos en todos los documentos? ¿Se sigue una estructura coherente y lógica en todos los apartados?

## Cumplimiento de Estándares

* **Descripción**: Cada documento será comparado con los estándares de calidad establecidos para el proyecto, ya sea en términos de formato, estilo, nivel de detalle, o metodologías definidas para la documentación.
* **Indicadores**: ¿El documento cumple con las normas de estilo y formato del proyecto? ¿Se siguen correctamente las metodologías para la creación de los documentos?

## Revisión Técnica

* **Descripción**: Evaluación del contenido técnico, en particular en las Historias de Usuario, cronogramas y épicas. Se comprobará que los documentos reflejen adecuadamente los requerimientos del sistema, estén alineados con las expectativas del cliente, y que las especificaciones sean claras y técnicas.
* **Indicadores**: ¿Las Historias de Usuario están correctamente redactadas con criterios de aceptación claros? ¿Los entregables y plazos reflejados en el cronograma son viables?

# Resultados y Observaciones de la Evaluación

## Documento de Lógica de Negocio

* Se encontró un error en la escritura del apellido de uno de los integrantes del equipo.
* Existen algunas faltas de tildes en el texto que deben corregirse para cumplir con los estándares de calidad.
* Falta un índice de contenido, lo que dificulta la navegación en el documento. Se recomienda incluir un índice para mejorar la organización y facilitar su consulta.

## Documento de la Arquitectura de Software

* Se identificaron varios errores gramaticales y ortográficos que necesitan corrección para asegurar la claridad y formalidad del documento.
* La carátula no sigue el formato establecido para el proyecto, lo que afecta la uniformidad visual de los documentos. Es necesario ajustarla para cumplir con los lineamientos.

## Documento de User Interface

* Se encontraron errores gramaticales que deben corregirse para mejorar la comprensión del documento.
* Faltan descripciones en las imágenes, como por ejemplo "Figura 1: descripción", lo que impide una correcta interpretación visual del contenido. Se recomienda incluir descripciones claras en todas las figuras.

## Documento de Modelado de Base de Datos

* La carátula no sigue el formato establecido para el proyecto, lo cual afecta la presentación del documento.
* Falta un índice de contenido, lo que dificulta la navegación interna.
* Se encontraron algunos errores gramaticales menores que deben ser corregidos para mantener la consistencia y profesionalidad.

## 

## 

## Guía de Estilos

* No se ha incluido un índice de contenido, lo cual dificulta la referencia rápida a secciones específicas. Se recomienda agregarlo para mejorar la usabilidad.
* No se proporcionan descripciones en las imágenes, lo que impide la interpretación precisa del material visual. Es importante añadir estas descripciones para cumplir con los estándares de documentación.

# **Conclusión**

La segunda revisión de QA dentro del Hito 2 ha revelado varias inconsistencias y áreas de mejora en la documentación evaluada. Las observaciones más relevantes incluyen la corrección de errores ortográficos y gramaticales, la falta de índices de contenido en algunos documentos, y la necesidad de unificar formatos de carátulas en los documentos revisados. Además, es fundamental añadir descripciones a las imágenes en los documentos que lo requieran para evitar confusiones.

La calidad de los documentos revisados puede mejorarse significativamente con la implementación de las correcciones señaladas. Estos ajustes no sólo garantizarán una mayor claridad y profesionalismo en la documentación, sino que también facilitarán la consulta y uso durante las fases posteriores del proyecto, reduciendo el riesgo de malentendidos o desajustes en la planificación y ejecución.

Con la resolución de estas observaciones, la documentación estará en condiciones óptimas para guiar eficazmente en el próximo hito del desarrollo de este proyecto.